

COMUNE DI VALLEDOLMO
PROVINCIA DI PALERMO



REGIONE SICILIANA
ASSESSORATO DEL TERRITORIO E DELL'AMBIENTE
CONSIGLIO REGIONALE DELL'URBANISTICA
VISTO: CON RIFERIMENTO AL PROPRIO VOTO
del 18/09/05

COPIA DELLA DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

IL SEGRETARIO
Dott. Giuseppe Palesano

N. 56 ANNO 2003	OGGETTO: DEDUZIONI SULLE OSSERVAZIONI ED OPPOSIZIONI AL P.R.G..
--------------------	---

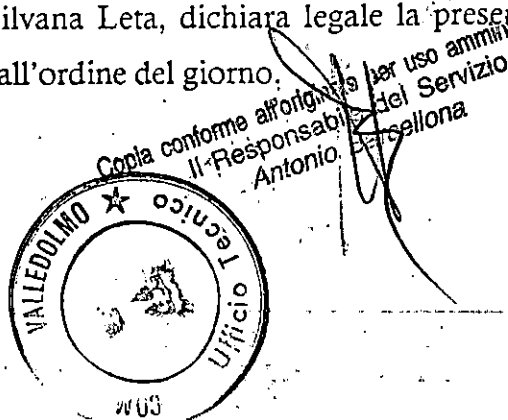
L'Anno DUEMILATRE addì TRE alle ore 09,00 del mese di NOVEMBRE nel Comune di VALLEDOLMO e nella Casa Comunale, il Consiglio Comunale convocato dal Presidente ai sensi dell'art. 20, comma 1°, della L.R. 26-08-1992 n. 7, si è riunito in seduta STRAORDINARIA ED URGENTE, nelle persone dei Sigg.:

	Pres.	Ass.		Pres.	Ass.
PISA VINCENZA	X		ZAMMITO MARIA		X
TARANTINO CARMELO	X		IMMORDINO GIUSEPPA	X	
PARLATO SALVATORE		X	IORELLA GIOVANNI		X
CATANIA PEPPUCCIO	X		FANTAUZZO ANTONIO		X
SANGIORGI SALVATORE G.		X	PALERMO ORAZIO	X	
FANTAUZZO CALOGERO	X		BARRAFATO ANTONIO	X	
PULVINO STELLA MARIA		X	GERVASI MARIA ORAZ.		X
CACCAMISI ANTONINA	X				

TOTALE PRESENTI N. 08

TOTALE ASSENTI N. 07

Assume la Presidenza il Consigliere Anziano Pisa Vincenza, che assistito dal Segretario Capo del Comune Dott.ssa Silvana Leta, dichiara legale la presente riunione ed invita a deliberare sull'oggetto iscritto all'ordine del giorno.



IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

PREMESSO che con delibera di Consiglio Comunale n.34 del 20.06.03 veniva adottata revisione del PRG con annesso Regolamento Edilizio e con le seguenti modifiche apportate alla :

1. distanza tra fabbricati in zona agricola (da ml 30 a ml 10) ;
2. modifica all'art.34 del regolamento edilizio relativo al livello del Piano terra da cm 50 a 30 dal livello delle aree circostanti ;
3. riduzione dell'altezza utile netta da mt 2,80 a mt 2,70

CHE a seguito della delibera di che trattasi gli elaborati di PRG venivano depositati in segretezza per venti giorni consecutivi dal 30.06.03 , mentre l'avviso di deposito veniva pubblicato sul Giornale di sicilia del 3.7.2003 ; sulla GURS n. 28 del 11.07.03 nonché a mezzo di manifesto murale;

CHE a seguito di delibera di Consiglio Comunale n. 40 del 31.07.03 ove si confermava contenuto della delibera n.34 del 20.06.03 si rendeva necessario ripetere le operazioni di deposito e pubblicazione; il deposito avveniva in data 21.08.03, la pubblicazione sul Giornale di Sicilia del 28.08.03 e sulla GURS del 05.09.03 ; il manifesto murale veniva affisso il 21.08.03 .

CHE nel periodo utile per la presentazione, previsto dall'art.3 della legge regionale 27.12.71 n.71 sono state presentate da parte dei cittadini n. 4 osservazioni, come da repertorio allegato a firma del segretario comunale;

CHE progettisti del piano Regolatore generale hanno espresso il parere in linea tecnica che si allega alla presente ;

VISTA la L.R. n. 27.12.78 n. 71

VISTO il vigente O.A.EE.LL.;

PROPONE AL CONSIGLIO COMUNALE .

Di volersi esprimere sulle osservazioni ed opposizioni; secondo quanto previsto dall'art.3 della L.R. 27.12.78 n. 71 .

COMUNE DI VALLEDOLMO

PROVINCIA DI PALERMO

OGGETTO:

Valledolmo li

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

PARERE TECNICO DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO (art. 6 L.R. 10/91-art.1, c.1 L.R. 48/91)

Ai sensi e per gli effetti cui all'art.6 L.R. 10/91, all'art. 53 L. 142/90, recepito con L.R. 48/91, si attesta che nella formazione della proposta di deliberazione di cui all'oggetto, sono state valutate condizioni di ammissibilità, i requisiti di legittimità ed i presupposti ritenuti rilevanti per l'assunzione del provvedimento ed è stata seguita la procedura prescritta dalla vigente normativa di legge e regolamentare in materia.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Valledolmo li

ATTESTAZIONE DI COPERTURA FINANZIARIA (art. 55, c. 5, L. 142/90 ed art. 1, c. 1 lett. i L.R. 48/91)

Ai sensi e per gli effetti del 5° comma art. 55 della Legge 142/90 e dell'art. 1, comma 1° lett. i della L.R. 48/91, si attesta l'esistenza della copertura finanziaria, essendo valido ed effettivo l'equilibrio finanziario tra entrate in atto accertate ed uscite in atto impegnate.

IL RAGIONIERE COMUNALE
(Francesco Modica)

Valledolmo li

PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE (art. 53 L. 142/90 ed art. 1 c.1 lett. i L.R. 48/91)

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 53 della Legge 142/90 e dell'art. 1, comma 1° lettera i della L.R. 48/91, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile della proposta del provvedimento in oggetto.

IL RAGIONIERE COMUNALE
(Francesco Modica)

Valledolmo li

COMUNE DI VALLEDOLMO
(Prov. di Palermo)

08 SET 2003

Pro. N. 12163 Fasc.

AL SIGNOR SINDACO
VALLEDOLMO

OGGETTO : OSSERVAZIONE AL PRG. SVINCOLO SCUOLA AGRARIA .

I sottoscritti Belliotti Rosolino, Rosaria, Giuseppa, Maria Stefana con la presente intendono confermare quanto espresso con la nota prot.10363 del 29.07.03 avente per oggetto " Richiesta di svincolo area riservata scuola di agraria del PRG di Valledolmo cosi' come adottato dal Consiglio Comunale con delibera n.34 del 20.06.2003 " e confermato con delibera di C.C. n. 40 del 31.07.03 .

VALLEDOLMO, LI 08.09.2003

I SOTTOSCRITTI

Rosolino Belliotti
Rosaria Belliotti
Giuseppa Belliotti
Maria Stefana Belliotti

Finucci

Al Signor SINDACO

del Comune di VALLEDOLMO

COMUNE DI VALLEDOLMO	
29 LUG 2003	
Prot. N. 10363	

Oggetto: RICHIESTA DI SOSTITUZIONE AREA
RISERVATA SCUOLA DI AGRARIA DEL
P.R.G. DI VALLEDOLMO, così come adottato
dal Consiglio Comunale con deliberazione
n. 34 del 20-06-2003.

I sottoscritti BELLIOTTI ROSCHINO ROSARIA,
GIUSEPPA; tutti e tre residenti in questo Comune,
via Castagna 91, e BELLIOTTI MARIA STEFANA,
anch'ella residente in questo Comune, via Roma 72,
proprietari dell'area sita al F.M. 15, Particelle 18-
118-20 del P.C.T. di questo Comune, sita in
contrada SCARAZZI, espongono e chiedono quanto
appresso:

Prendendo che il P.R.G. del Comune di
VALLEDOLMO, nell'area menzionata, prevede
una zona di espansione residenziale (C2),
con interclusa, fra l'altro, un'ampia
superficie riservata all'Edilizia Scolastica,
e precisamente alla "SCUOLA DI AGRARIA",
con annessa l'area per le colture sperimentali.

all'aperto (in piena Zona C2), così come
definito nella stessa originaria del detto
P.R.G., elaborato, a suo tempo, dall'Ing.
Bagarella e dall'Architetto Marini.

Premesso, ancora, che su quest'area in-
corre un PIANO DI LOTTIZZAZIONE dei sot-
toscritti, regolarmente approvato da detta
Amministrazione.

Premesso, altresì, che la summenzionata
Scuola di Agraria non è prevista in nessun
programma di attuazione, a breve o a
lunga scadenza, sia esso nazionale o re-
gionale o locale.

Considerato, poi, che il vincolo, posto
su quest'area in esame, ormai data da
più di un ventennio, e si ripete infruttuo-
samente, senza uno sbocco cioè, in ogni
versione del P.R.G., in modo passivo, la
qual cosa impedisce di disporre liberamen-
te, da parte dei sottoscritti, della porzione
di superficie, così vincolata, con accoglimento
di qualsiasi realizzo.

Considerato, inoltre, che anche questa
area, così vincolata, è sottoposta, oltre
che all'onere delle normali imposte, al

gratame annuale della speciale e gravosa
I.C.T., quale quella che si paga per le
aree edificabili; ch'è rapportata, come si
sa, all'ipotetico valore venale della super-
ficie costruibile; valore venale, che, nello
specifico, rimane così quanto mai ipotetico.

Considerato, in ultimo, che, nella suc-
cetta area lottizzata di proprietà dei
sottoscritti, sono state già espropriate
vaste zone riservate agli insediamenti di
pubblica utilità, i cui lavori sono in
corso, e che altre aree sono destinate allo
stesso scopo.

Si esprime, così, come, a lungo
andare, il lamentato vincolo, non avendo
in pratica alcun utile riscontro, nemme-
ne in prospettiva, sia fortemente le-
sivo per la nostra privata economia,
e s'intocca, pertanto, la disponibile
attenzione della S.V. Ill.ma a voler
presentare al Consiglio Comunale, nella
prossima apposita riunione, la
presente esposizione, quale formale
richiesta per la soppressione, alla luce
di tutto quanto esposto, del suddetto

preliminare, e salite sull'acqua.
conoscenza del P.R.G. di questo Comune,
me, si è: accertati esponenti, e
al come che, sono prefetti.

VALLE D'ALNO 29-07-2003

Rossini & C. s.r.l.

Flavia Bello

Giuseppe Bello
Mac. Off. (area)

Granata Orazio - Conti Maria
Via Vito Cesare Piazza n° 18
90135 PALERMO

Reg 2

Al Sindaco
del Comune di Valledolmo

e p.c. Ufficio Tecnico Comunale

COMUNE DI VALLEDOLMO (Prov. di Palermo)
17 SET 2003
12674

I sottoscritti Granata Orazio e Conti Maria proprietari del fondo in contrada Sciarazzi, individuato al F.16 Part.242 del Catasto Terreni (Comune di Valledolmo), confinante con il Sig. Caccamisi (Part.232) e il Sig. Fantauzzo (Part.231), presa visione del nuovo Piano Regolatore adottato con delibera n° 40 del 31/07/2003 dal Consiglio Comunale, tengono a precisare quanto segue:

- esiste già un percorso di collegamento tra l'area individuata come utile a svago pubblico e la strada Prov.le n°8;
- la realizzazione della strada, come previsto dal P.R.G., per il raggiungimento dell'area interessata comporterebbe un esproprio, per il suo totale percorso, in zona residenziale (C3), con conseguenti costi ingiustificati (sbancamenti, opere di illuminazione pubblica, etc..) di cui se ne dovrebbe fare carico l'amministrazione;
- si verrebbe a convogliare il traffico veicolare, che attualmente si sviluppa lungo la S.P. n°8, sulla zona residenziale;
- inoltre la suddetta realizzazione penalizzerebbe nella sua interezza la particella n°242;

P.Q.M.

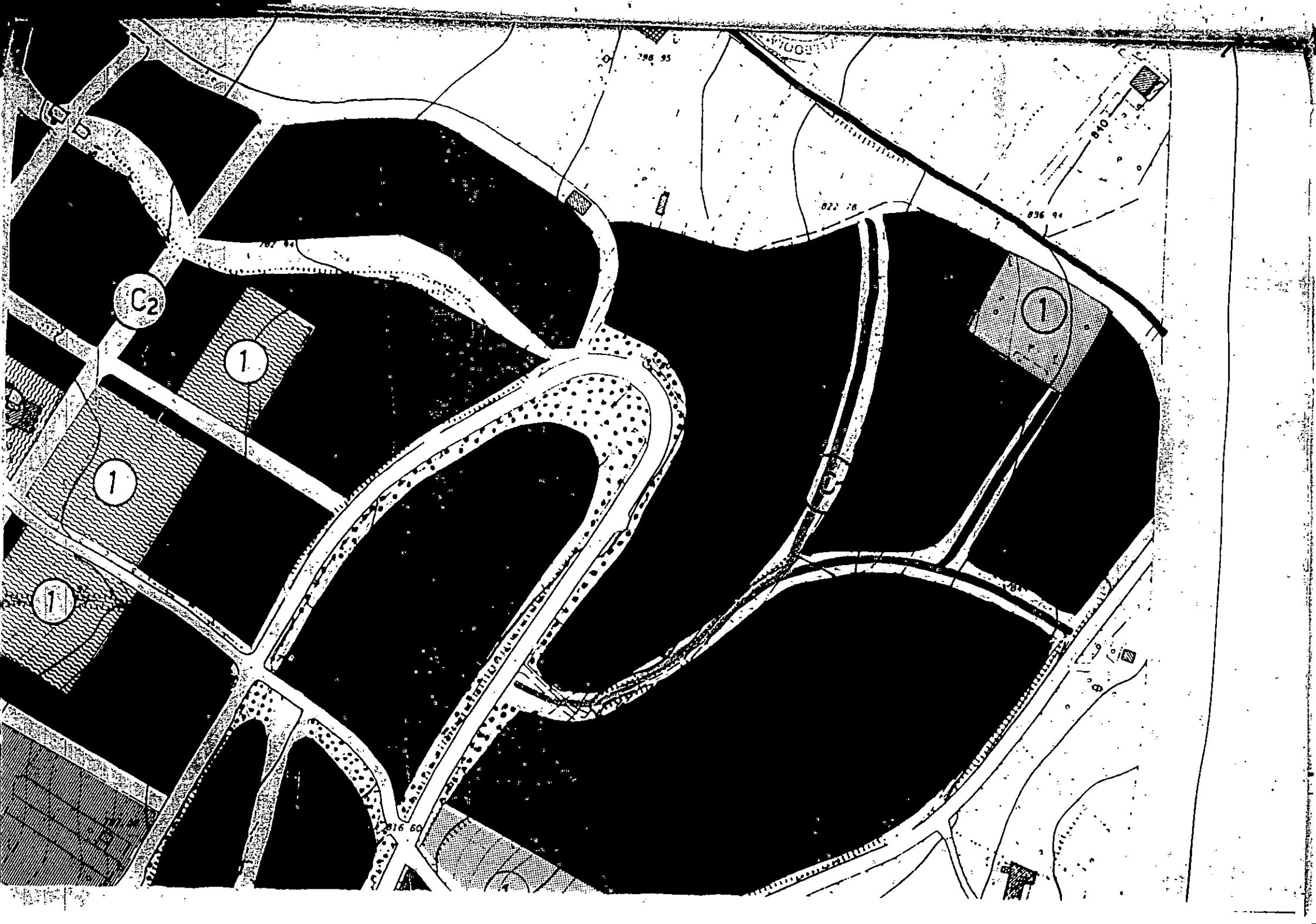
Esprimiamo piena opposizione alla realizzazione della strada che interessa le particelle n°241,242,231,232.

Si allega copia della parte del P.R.G. interessata in cui si evidenzia in rosso il percorso di previsione del Piano Regolatore, ed in verde il percorso già esistente utile per la sua ubicazione ad assolvere quanto previsto.

Fiduciosi che possiate rivedere le previsioni del suddetto P.R.G., porgiamo cordiali saluti

VALLEDOLMO li 17-9-2003

Granata Orazio
Conti Maria





Comune di Valledolmo

19 SET 2003
12838

AL SIGNOR SINDACO
VALLEDOLMO

Oggetto: Osservazione alla revisione del PRG.

Il sottoscritto Rossi Guido, nato a Milano il 13.12.59, residente a Valledolmo via Siracusa 12, nella qualità di tecnico operante nel territorio,

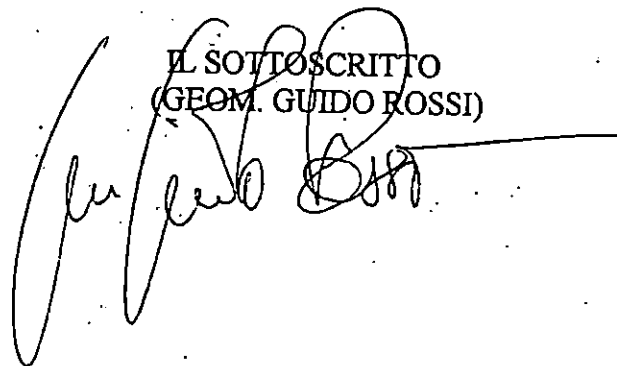
chiede

che venga modificata la fascia di rispetto cimiteriale, in quanto, quella riportata nel PRG presentato in Consiglio Comunale, non tiene conto della variazione apportata al progetto di ampliamento del cimitero, che inizialmente aveva forma e dimensioni diverse da quelle effettivamente realizzate in virtù di un progetto successivo.

Per quanto sopra detto chiede che detta fascia venga riportata a mt. 50 dal muro di cinta attuale in conformità a quanto previsto dalle leggi vigenti.

VALLEDOLMO, LI 19.09.03

IL SOTTOSCRITTO
(GEOM. GUIDO ROSSI)



9

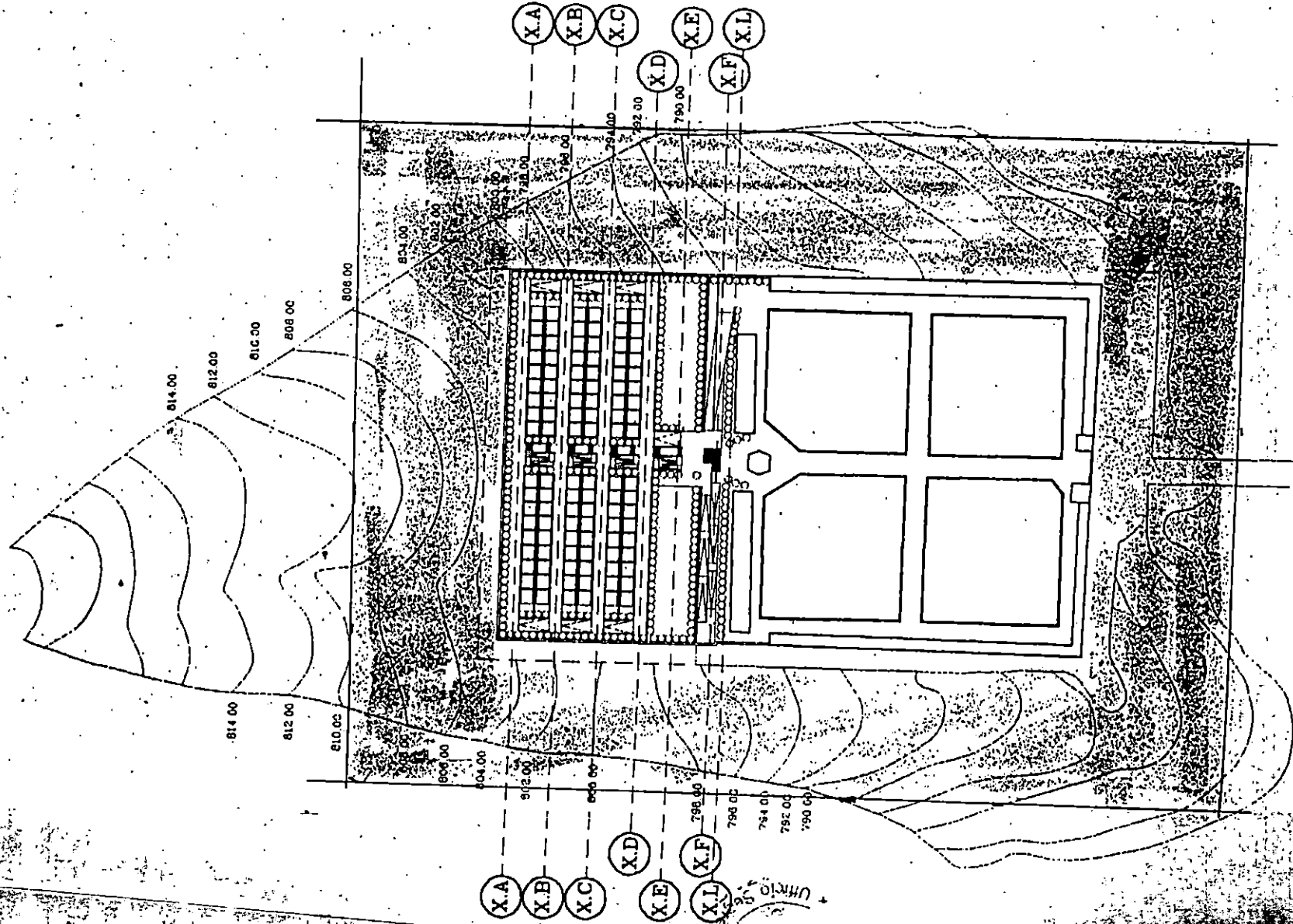
10

A

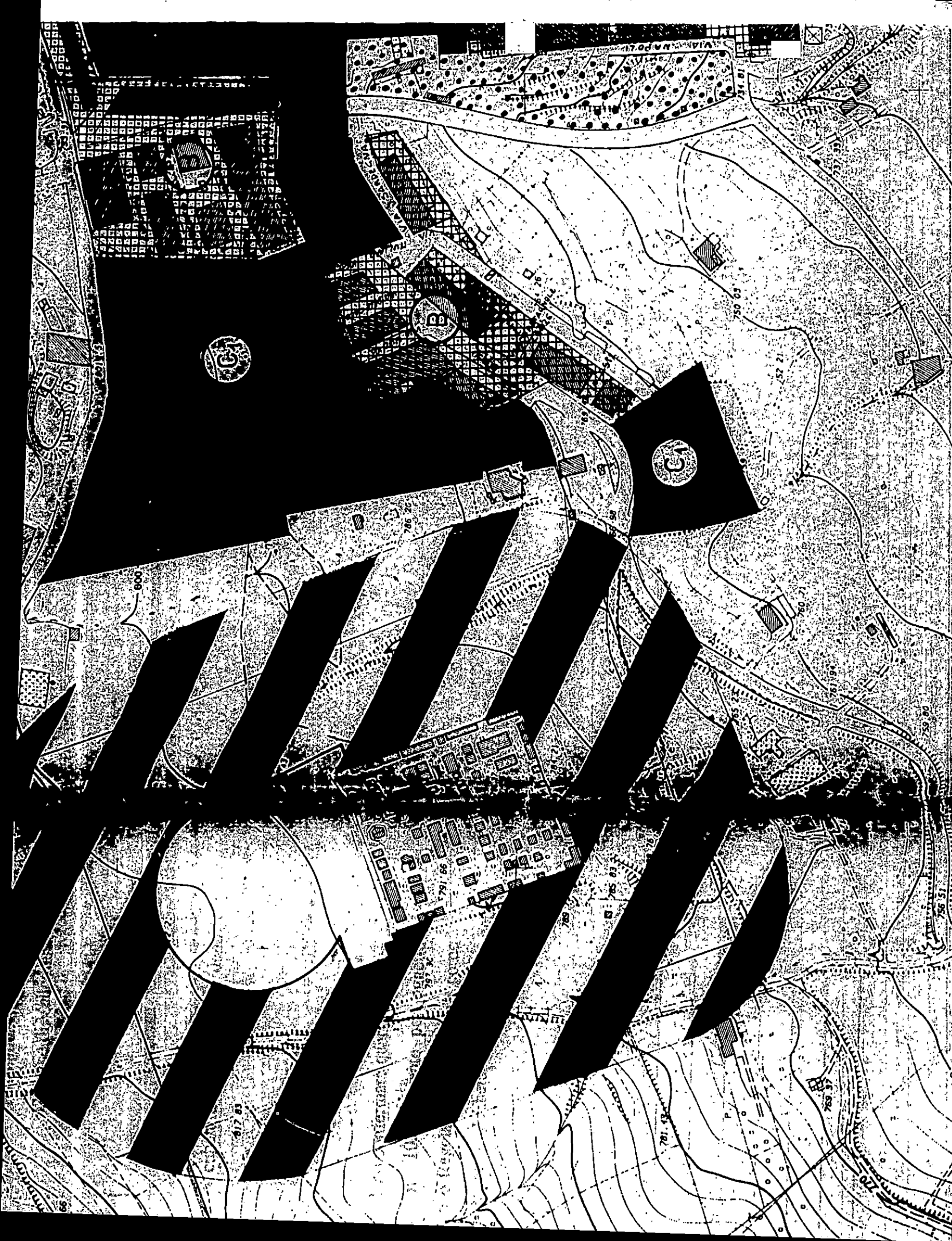
B

C

D



OSSEV 4210 NZ No 03 (Rossi)



COMUNE DI VALLEDOLMO (Prov. di Palermo)	
19 SET 2003	
Prot. 12848	Fasc. 000

Al signor Sindaco del
Comune di Valledolmo

Reg. 4

Oggetto : Osservazione al PRG aumento cubatura a disposizione delle
attività produttive.

I sotto elencati con la presente intendono confermare quanto espresso
con la nota del 25/07/2003 protocollo n° 10200 avente per oggetto
"richiesta di integrazione di articoli al nuovo Regolamento Edilizio", come
osservazione al nuovo PRG confermato con delibera del Consiglio
Comunale n° 40 del 31/07/2003.

Valledolmo Li _____

ZAMMATEO CORRADO
PRIVITERA DONOFRIO
ANDOLINA PALVATORE
CAMPO LUIGI

ZAMMATEO CORRADO
PRIVITERA DONOFRIO
ANDOLINA PALVATORE
CAMPO LUIGI

COMUNE DI VALLEDOLMO (Prov. di Palermo)	
25 LUG 2003	
Prot. N° 10200	Fasc.

Al signor Sindaco del
Comune di Valledolmo

Al Presidente del
Consiglio

Oggetto : richiesta di integrazione di articoli al nuovo Regolamento
Edilizio

Al fine di promuovere l'occupazione, incrementare le attività produttive nonché snellire le procedure si propone di inserire al nuovo Regolamento Edilizio il seguente articolo:

per gli edifici, in cui alla data di approvazione del Piano Regolatore Generale, si svolgono attività produttive, viene consentito l'ampliamento sino ad una cubatura pari a quella esistente indipendentemente dalla zona in cui ricade, nel rispetto delle norme relative alla sicurezza statica e di quelle igienico-sanitarie.

Valledolmo Li 25 LUG. 2003

Formosa Coni
Roberto
M. P. P.
Roberto
Roberto
Roberto

Roberto
Roberto
Roberto

COPIA



COMUNE DI VALLEDOLMO
PROV. DI PALERMO

C.F. 87001710828
P. IVA 02670280821

TEL. 0921-544344

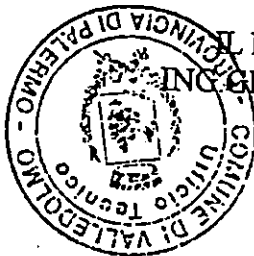
Prot. 12184 del 09 SET. 2003

Spett.le sig. ZAMMITO COSIMO
VIA T. CAPELLINO
VALLEDOLMO

OGGETTO : Riscontro a "Richiesta di integrazione art. Regolamento edilizio" prot. 10200
del 25.07.03.

Con riferimento alla richiesta in oggetto presentata dalla S.V. ed altri, si fa presente che si rende necessario confermare per iscritto quanto contenuto nella suddetta nota entro il 19.09.2003 in quanto l'adozione definitiva del PRG è avvenuta in forza della delibera di Consiglio Comunale n.40 del 31.07.03 esecutiva.

VALLEDOLMO, LI 09.09.03



IL FUNZIONARIO UTC
ING. GIOACCHINO MUSCATO

Di Mto. Muscato

110212

OP. OP. 2003

COMUNE DI VALLEDOLMO
PROVINCIA DI PALERMO

REPERTORIO DELLE OSSERVAZIONI E/O OPPOSIZIONI PRESENTATE AL P.R.G.
ADOTTATO CON DELIBERA CONSILIARE N. 34 DEL 20/6/03, COME CONFERMATA
CON DELIBERA CONSILIARE N. 40 DEL 31/07/2003 - OSSERVAZIONI PRODOTTE A
SEGUITO DEL DEPOSITO EFFETTUATO DAL 21/08/2003, PRESSO LA SEGRETERIA
COMUNALE.

N	DITTA	DATA PRESENTAZIONE	PROTOCOLLO
1	Belliotti Rosolino, Rosaria, Giuseppa, Maria Stefana	8/09/2003	12163
	Conferma osservazione prodotta in data 29/7/2003 a seguito dell'avviso di deposito dal 30/6/03		
2	Granata Orazio e Conti Maria	17/09/2003	12674
3	Rossi Guido	19/09/2003	12839
4	Zammito Cosimo, Privitera Onofrio, Andolina Salvatore	19/9/2003	12848
	Campo Luigi Conferma osservazione prodotta in data 25/7/2003 a seguito dell'avviso di deposito dal 30/6/03		

Valledolmo, li 22/09/2003

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dr. Silvana Ieta





COMUNE DI VALLEDOLMO
PROV. DI PALERMO

C.F. 87001710828
P.IVA 02670280821

TEL. 0921-544344.

Prot. _____ del _____

Oggetto : PARERE TECNICO SULLE OSSERVAZIONI AL PRG .

Con riferimento al repertorio delle osservazioni presentate ai sensi dell'art.3 della L.R. 71/78 sul Piano Regolatore generale si esprimono i seguenti pareri:

1. Ditta Belliotti Rosolino, Rosaria, Giuseppa, Maria Stefana prot. 12163 del 08.09.2003, rep.n.01 .
Si esprime parere **contrario** in quanto la soppressione dell'area destinata dal PRG ad "ATTIVITÀ E STRUTTURE SCOLASTICHE " risulterebbe in contrasto con quanto prevede il D.L. 02.04.68 " Limiti inderogabili di densità edilizia. Rapporti massimi tra spazi destinati agli insediamenti residenziali e spazi pubblici o riservati ad attività collettiva" che per le zone C prevede la quantità di minima di mq 4 per abitante per attrezzature scolastiche .
2. Ditta Granata Orazio e Conti Maria prot.12674 del 17.09.03,rep.n.02. Si esprime parere **contrario** in quanto la strada di che trattasi, e di cui si chiede la soppressione, non è stata oggetto di variazione in sede di revisione del Prg né si evidenziano vantaggi per la collettività derivanti dall'accoglimento della richiesta .
3. Ditta Rossi Guido prot.12839 del 19.09.2003,rep.n.03 . Si esprime parere **favorevole**.
4. Ditta Zammito e C. prot.12848 del 9.09.2003 rep.n.4 .Si esprime **contrario** in quanto:
a) la norma proposta non presuppone il rispetto delle norme inderogabili del Regolamento Edilizio relativa alle singole zone omogenee (altezze,distacchi dal confine, distacchi da fabbricati, distacchi dalle strade etc.)
b) l'eventuale deroga alla densità edilizia non è giustificata da una convenzione che obblighi il beneficiario a garantire un reale incremento dell'occupazione.

PROGETTISTI DEL PRG
ING. GIOACCHINO MUSCATO
ARCH. LUIGI GUGINO

Si passa a trattare il punto 2° dell'O.D.G. di oggetto "Deduzioni sulle osservazioni ed opposizioni al P.R.G."

I Consiglieri Fantauzzo Antonio, Gervasi ed il Vice Presidente Consigliere Sangiorgi, dichiarano di allontanarsi in quanto si sono dichiarati incompatibili all'atto dell'adozione del P.R.G.

Assume la Presidenza della seduta il Consigliere Anziano Pisa.

Si allontana il Consigliere Palermo. Presenti in aula N° 6.

Il Presidente, constatato che è venuto meno il numero legale per la validità della seduta, sospende per un'ora la seduta stessa alle ore 9,35.

Alla ripresa, ore 10,35, sono presenti i Consiglieri Pisa, Tarantino, Immordino, Catania, Fantauzzo Calogero, Palermo, Barrafato, Caccamisi. Viene designato scrutatore in vece del Presidente Consigliere Pisa, il Consigliere Immordino.

IL PRESIDENTE

Dato atto della sussistenza del numero legale, introduce l'argomento all'O.D.G.

Indi da atto che la convocazione del Consiglio per la trattazione del punto, è stata promossa dal Gruppo Consiliare "Valledolmo Viva" e dal Consigliere Barrafato.

Il Presidente dà quindi lettura dell'allegata proposta di deliberazione. Indi fa presente che, entro i termini indicati nella proposta di deliberazione, sono pervenute N. 4 osservazioni e/o opposizioni, come da repertorio a firma del Segretario Comunale. Su tali osservazioni, prosegue il Presidente, i progettisti di piano hanno espresso pareri, provvedendo, altresì, a visualizzarle cartograficamente.

Si procede, quindi all'esame dell'allegata osservazione repertoriata con il N. 1 prodotta dai Signori: Belliotti Rosolino, Rosaria, Giuseppa, Maria Stefana.

Il Presidente ne dà completa lettura. Alla fine dà completa lettura dell'allegato parere contrario sulla stessa espresso dai progettisti. Invita quindi i progettisti di piano ad esplicitare e chiarire il parere contrario reso sull'osservazione. L'ing. Muscato fa presente che, come già espresso nel

parere reso, l'eventuale accoglimento dell'osservazione da parte del Consiglio, risultando in contrasto con il D.L. 2/4/68, comporterebbe di rivedere globalmente il P.R.G., individuando altra area per attrezzature scolastiche. Peraltro, prosegue il tecnico, il sito de quo è stato individuato e comunicato alla Provincia quale localizzazione dell'immobile da destinare al liceo classico. Il Consigliere Catania, a nome del gruppo Consiliare Valledolmo Viva, dichiara che, per quanto dai progettisti espresso nel parere contrario reso sull'osservazione di che trattasi e per quanto esplicitato in seduta dal progettista Ing. Muscato, il gruppo, esprimerà voto favorevole al parere contrario reso dai progettisti del P.R.G. sull'osservazione, conseguentemente non accogliendo l'osservazione medesima. A quanto dichiarato dal Consigliere Catania si associano i Consiglieri Barrafato e Caccamisi. Il Consigliere Palermo dichiara che si asterrà dalla votazione in quanto per motivi familiari non ha potuto seguire ed informarsi sull'iter del P.R.G.. Il Presidente quindi mette ai voti l'accoglimento del parere contrario reso dai progettisti sull'osservazione Rep. N. 1 prodotta dai Signori: Belliotti Rosolino, Rosaria, Giuseppa, Maria Stefana. Esperita la votazione per alzata di mano, con risultato accertato dal Presidente con l'assistenza degli scrutatori, si ottiene il seguente risultato: Presenti N. 8 - N. 7 Voti favorevoli all'accoglimento del parere contrario reso dai progettisti sull'osservazione prodotta dai Signori Belliotti Rosolino, Rosaria, Giuseppa, Maria Stefana. - Astenuti N. 1 (Palermo).

Per quanto sopra,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Accogliendo, condividendo e confermando il parere contrario reso dai progettisti sull'osservazione Rep. N. 1 prodotta dai Signori Belliotti Rosolino, Rosaria, Giuseppa, Maria Stefana.

DELIBERA

NON ACCOGLIERE L'OSSERVAZIONE REP. N. 1, prodotta dai Signori Belliotti Rosolino, Rosaria, Giuseppa, Maria Stefana.

passa ad esaminare l'opposizione REP. N. 2 prodotta dai Signori Granata Orazio e Conti Maria. Presidente dà completa lettura dell'opposizione medesima, allegata al presente verbale. Entra in
Non accoglie l'opposizione REP. N. 2
Il Consigliere Pulvino - Presenti N. 9 - Il Consigliere Palermo fa presente che, per motivi familiari, si allontana - Presenti N. 8 - Indi il Presidente dà completa lettura dell'allegato parere contrario reso sull'opposizione Rep. N. 2 dai progettisti. A fine lettura, su richiesta del Presidente, il progettista Ing. Muscato evidenzia che, la strada di cui la ditta chiede la soppressione, non è stata oggetto di variazione nella revisione del PRG. Tale strada, infatti era stata prevista nel vecchio piano e su tale previsione è stata impostata l'intera viabilità della zona C 3. Un eventuale accoglimento dell'opposizione, quindi, non avrebbe alcun vantaggio per la collettività.

Il Consigliere Catania, quindi, per quanto espresso dai progettisti nel parere contrario reso sull'opposizione e per quanto esplicitato in seduta dall'Ing. Muscato, dichiara che il gruppo "Valledolmo Viva" esprimerà voto favorevole al parere contrario reso sull'opposizione dai progettisti, conseguentemente non accogliendo l'opposizione medesima. A quanto detto dal Consigliere Catania si associano i Consiglieri Barrafato e Caccamisi. Il Presidente quindi mette ai voti l'accoglimento del parere contrario reso dai progettisti sull'opposizione Rep. N. 2 prodotta dai Signori Granata Orazio e Conti Maria. Esperita la votazione per alzata di mano, il cui risultato viene accertato dal Presidente con l'assistenza degli scrutatori, si ottiene il seguente risultato: Presenti e votanti N. 8 - N. 8 Voti favorevoli all'accoglimento del parere contrario reso dai progettisti sull'opposizione Rep. N. 2 prodotta dai Signori Granata Orazio e Conti Maria.

Per quanto sopra,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Accogliendo, condividendo e confermando il parere contrario reso dai progettisti sull'opposizione Rep. N. 2, prodotta dai Signori Granata Orazio e Conti Maria.

DELIBERA

NON ACCOGLIERE L'OPPOSIZIONE REP. N. 2, prodotta dai Signori Granata Orazio e Conti Maria.

Il Presidente

Si passa a trattare l'osservazione Rep. N. 3, prodotta dal Signor Rossi Guido.

Il Presidente dà completa lettura dell'osservazione allegata al presente verbale. Alla fine dà completa lettura del parere favorevole reso dai progettisti del PRG sull'osservazione medesima, invitando l'Ing. Muscato a relazionare in merito. Il tecnico esplicita le motivazioni di accoglimento dell'osservazione facendo presente che, la fascia di rispetto cimiteriale riportata nel PRG adottato, in effetti non aveva erroneamente tenuto conto della variazione apportata al progetto di ampliamento del cimitero comunale che inizialmente aveva forma e dimensioni diverse da quello successivamente realizzato. In ogni caso, prosegue il tecnico la legge prevede che la fascia di rispetto possa essere prevista a mt. 50 dal muro di cinta del cimitero stesso. Il Presidente quindi, mette ai voti l'accoglimento del parere favorevole reso sull'osservazione Rep. N. 3 dai progettisti. Esperita la votazione per alzata di mano, con risultato accertato dal Presidente con l'assistenza degli scrutatori si ottiene il seguente risultato: Presenti e votanti N. 8 - Voti favorevoli N° 8 all'accoglimento del parere favorevole reso dai progettisti sull'osservazione Rep. N. 3 prodotta dal Signor Rossi Guido.

Per quanto sopra,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Accogliendo, condividendo e confermando il parere favorevole reso dai progettisti del PRG sull'osservazione Rep. N. 3, prodotta dal Signor Rossi Guido.

DELIBERA

- ACCOGLIERE L'OSSERVAZIONE REP. N. 3, prodotta dal Signor Rossi Guido.

Si passa a trattare l'osservazione Rep. N. 4, prodotta dai Signori: Zammito Cosimo, Privitera Salvatore, Andolina Salvatore, Campo Luigi ed altri.

Il Presidente dà completa lettura dell'osservazione di cui sopra, nonché del parere contrario sulla stessa espresso dai progettisti di piano. L'ing. Muscato invitato dal Presidente a relazionare sul parere contrario reso, evidenzia che, la richiesta contenuta nell'osservazione, si pone in netto contrasto con le norme inderogabili del regolamento edilizio. A parere del progettista, andrebbe effettuata una puntuale rilevazione delle casistiche esistenti ed eventualmente nel prosieguo, con apposita variante al piano, valutare la possibilità di esame. Il Consigliere Catania evidenzia che, a suo avviso, se la problematica è stata posta, ciò vuol dire che i titolari di attività produttive vivono una situazione di disagio. Si può venire comunque incontro alle loro esigenze, nel pieno rispetto delle norme di legge e del regolamento edilizio. Il Consigliere Fantauzzo, a sua volta evidenzia che, proprio per il rispetto delle norme cui faceva riferimento il Consigliere Catania, consentire in via generale il richiesto raddoppio della cubatura esistente, allo stato cozza con il regolamento edilizio. Ciò prosegue il Consigliere, potrebbe essere consentito solo se sussistono le condizioni previste dallo strumento urbanistico. Il Consigliere Barrafato, a sua volta, evidenzia che la richiesta trae origine da uno stato di disagio della categoria che in taluni casi non ha avuto la possibilità di edificare nella zona artigianale. Il Presidente propone quindi, 15 minuti di sospensione della seduta. La proposta viene unanimemente accolta. Alla ripresa, ore 12,30 risultano presenti in aula n. 8 Consiglieri. Indi il Consigliere Catania, a nome del gruppo "Valledolmo Viva" fa presente che, pur comprendendo le esigenze manifestate dalla categoria e pur riservandosi, nel prosieguo e con apposita variante di venire incontro alle esigenze medesime, allo stato, per la motivazione espressa nel punto a) del parere contrario reso sull'osservazione dai progettisti, il gruppo voterà per accogliere il parere dei progettisti limitatamente alla motivazione espressa al punto a) dello stesso, conseguentemente non accogliendo l'osservazione Rep. N. 4.

Il Presidente quindi pone ai voti l'accoglimento del parere contrario, limitatamente alla motivazione espressa al punto a) dello stesso, reso dai progettisti sull'osservazione Rep. N.4.

Esperita la votazione per alzata di mano, con risultato accertato dal Presidente con l'assistenza degli scrutatori, si ottiene il seguente risultato: Presenti N. 8, Votanti N. 6, Astenuti N. 2 (Barrafato, Caccamisi).

Per quanto sopra,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Accogliendo, condividendo e confermando, il parere contrario, limitatamente alla motivazione riportata al punto a) dello stesso, reso dai progettisti sull'osservazione Rep. N. 4 prodotta dai Signori Zammito Cosimo, Privitera Onofrio, Andolina Salvatore, Campo Luigi ed altri;

DELIBERA

- NON ACCOGLIERE L'OSSERVAZIONE REP. N. 4, prodotta dai Signori: Zammito Cosimo, Privitera Onofrio, Andolina Salvatore, Campo Luigi ed altri.

Il Presidente, quindi, fa presente che, oltre i termini previsti dagli avvisi di deposito del piano e, precisamente in data 20/10/03, è pervenuta altra osservazione al piano. Il Consigliere Tarantino, chiesta la parola fa presente che, per un principio di equità nei confronti dei cittadini, informati che i termini di proposizione delle osservazioni indicati negli avvisi di deposito erano perentori, propone di non prendere in considerazione l'osservazione pervenuta. Esperita la votazione per alzata di mano, con risultato accertato dal Presidente con l'assistenza degli scrutatori, sulla proposta come sopra espressa dal Consigliere Tarantino, si ottiene il seguente risultato: Presenti e votanti N. 8, Voti favorevoli alla proposta N. 8.

Per quanto sopra,

IL CONSIGLIO COMUNALE

DELIBERA

Non prendere in considerazione l'osservazione al PRG pervenuta in data 20/10/03, fuori dai termini indicati negli avvisi di deposito.

Il Presidente quindi, per accelerare l'invio degli atti al competente Assessorato Regionale, propone di dichiarare la presente deliberazione immediatamente esecutiva. Messa ai voti la proposta viene accolta ad unanimità di voti favorevoli espressi per alzata di mano - Presenti e votanti N. 8.

Si dà quindi atto che viene demandato al Responsabile del Settore Urbanistica di curare gli adempimenti conseguenti all'adozione della presente deliberazione.





REGIONE SICILIANA
 VISTO: CON RIFERIMENTO AL PRO. 100
 COORDINAMENTO REGIONALE DELL'ORGANISMO
 DELL'AMMINISTRAZIONE REGIONALE

IL SEGRETARIO



REGIONE SICILIANA
 ASSESSORATO del Territorio e dell'Ambiente
 IL PRESENTE DOCUMENTO COSTITUISCE ALLEGATO N. 1
 AL D.D.N. 100
 DEL 06.06.06
 IL DIRIGENTE DELL'U.O. 7.1
 (Dott.ssa Rosanna Giordano)